



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) op het bezwaarschrift van [persoon 1] en [persoon 2] tegen

- het besluit van 14 augustus 2014, kenmerk 8432 / 00.033.131, waarbij een bestuurlijke boete is opgelegd (hierna: het sanctiebesluit), en
- het besluit van 14 augustus 2014, kenmerk, 8432 / 00.033.132 tot openbaarmaking van het sanctiebesluit.

Zaak: 0A/2013/036

Kenmerk: 8432 / 00.044.188 en 8695 / 00.044.189

Openbaar gemaakt onder kenmerk: 8432 / 00.048.156 en 8695 / 00.048.157

Besluit op bezwaar

1 Inleiding

1. Bij brief van 22 september 2014 is door gemachtigde van bezwaarmakers bezwaar aangetekend tegen het sanctiebesluit van 14 augustus 2014, kenmerk 8432 / 00.033.131, en tegen het openbaarmakingsbesluit van 14 augustus 2014, kenmerk 8432 / 00.033.132.
2. De gronden van bezwaar zijn aangevuld bij brief van 17 oktober 2014.¹
3. De gronden van het bezwaar zijn weergegeven in onderdeel 2 van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) dat bij dit besluit is gevoegd.

2 Ontvankelijkheid

4. Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van de besluiten. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

¹ Stuk 8432/00.039.187 resp. 8695/00.039.188.



3 Hoorzitting

5. Voor het geven van een mondelinge toelichting op de bezwaren en de klacht is gelegenheid gegeven ter hoorzitting van 17 november 2014. Er is bericht van ontvangen dat bezwaarmakers en hun gemachtigde niet ter hoorzitting zouden verschijnen.
6. Voor een toelichting op dit bericht wordt verwezen naar het advies van de commissie, in het bijzonder de randnummers 48 tot en met 56.

4 Advies

7. Naar aanleiding van de bezwaren heeft de commissie een advies uitgebracht aan de raad. Dit advies dat bij dit besluit is gevoegd, maakt hiervan integraal onderdeel uit. De commissie heeft geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren en de besluiten van 14 augustus 2014 in stand te laten. De commissie adviseert ambtshalve tot verduidelijking van het besluit door een toevoeging betreffende hoofdelijke aansprakelijkheid voor de opgelegde boete.
8. Voor de motivering van deze beslissing wordt met betrekking tot de beslissing op de bezwaren verwezen naar de randnummers 22 tot en met 47 van het advies.

5 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat de commissie heeft geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren;
- b. stelt vast dat het advies inhoudelijk concludent is en zorgvuldig tot stand is gekomen;
- c. neemt over het ambtshalve gegeven advies betreffende hoofdelijke aansprakelijkheid voor de opgelegde boete.
- d. ziet geen reden om af te wijken van het advies;
- e. verklaart de bezwaren ongegrond en handhaaft het bestreden besluit;
- f. verwijst overeenkomstig artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht voor de motivering van het besluit naar het uitgebrachte advies;



- g. vult randnummer 108 van het besluit van 14 augustus 2014, kenmerk 8432 / 00.033.131 aan als volgt: Voor deze boete zijn betrokkenen elk hoofdelijk aansprakelijk.

's-Gravenhage 14 januari 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver
Voorzitter

Beroep

Tegen het besluit op de bezwaren kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Advies inzake de bezwaarschriften van [persoon 1] en [persoon 2] tegen het besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) van 14 augustus 2014, kenmerk 8432 / 00.033.131, waarbij een bestuurlijke boete is opgelegd (hierna: het sanctiebesluit), en het besluit van 14 augustus 2014, kenmerk 8432/00.033.132, tot openbaarmaking van het sanctiebesluit.

1. Procedureverloop

1. Uit de stukken is de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) – samengevat – het volgende gebleken.
2. In december 2013 is in dagblad Trouw een bericht verschenen over de verloting van een villa in Zuid-Afrika. Deze villa was eigendom van [persoon 1] en [persoon 2] (hierna: bezwaarmakers). De verloting geschiedde via een Oostenrijkse advocate, [persoon 3]. Belangstellenden konden aan de loterij deelnemen door zich te registreren en een of meerdere loten te kopen via de websites winjoudroomvilla.nl, winjoudroomvilla.be, traumvillagewinnen.at, winyourdreamvila.com. Ook op facebook, twitter en via e-mailberichten werd ruchtbaarheid gegeven aan de verloting.
3. Toezichthouders van de Kansspelautoriteit (hierna: Ksa) hebben een onderzoek ingesteld. In het kader van dit onderzoek is onder meer de website winjoudroomvilla.nl onderzocht en is onderzoek ingesteld naar de facebookpagina en het twitteraccount. De bevindingen van deze onderzoeken zijn weergegeven in het rapport (hoofdstuk 3) en het sanctiebesluit (hoofdstuk 6).
4. De Ksa heeft bezwaarmakers bij brieven van 21 maart 2014, 1 april 2014 en 24 april 2014 bericht dat houden van een verloting zonder vergunning een overtreding is van artikel 1, onder a, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) en dat deze overtreding gestaakt moest worden. Op 1 mei 2014 liet de gemachtigde van bezwaarmakers, [persoon 4] (hierna: gemachtigde), weten dat de registratie was beëindigd.
5. Op 22 mei 2014 ontving de Ksa een melding over een e-mailbericht van 7 mei 2014, afkomstig van Droomvilla Verloting Mountain View, waarin de laatste loten voor de loterij werden aangeboden in pakketjes van vijf loten à € 225,- per pakket. Eenzelfde bericht is ook aangetroffen op twitter.
6. Op 28 mei 2014 is een rapport als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) opgesteld.
7. De raad heeft bij besluit van 14 augustus 2014 vastgesteld dat bezwaarmakers artikel 1, eerste lid, van de Wok hebben overtreden door onder meer via de website winjoudroomvilla, facebook, twitter en e-mail gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, zonder een daartoe verleende vergunning. De raad heeft voor deze overtreding een boete opgelegd van € 80.000,-.
8. Eveneens op 14 augustus 2014 is door de raad het besluit genomen tot openbaarmaking van het sanctiebesluit (hierna: het openbaarmakingsbesluit).

9. Bij brief van 20 augustus 2014 heeft de gemachtigde laten weten dat naar het oordeel van bezwaarmakers openbaarmaking achterwege diende te blijven totdat onherroepelijk vast is komen te staan dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan een overtreding van de Wok.¹ Bezwaarmakers verwezen voorts naar de reputatieschade die zij zouden ondervinden en deelden mee dat zij deze schade mogelijk willen verhalen.
10. Bij brief van 22 september 2014 is door de gemachtigde bezwaar aangetekend tegen het sanctiebesluit en tegen het openbaarmakingsbesluit.² Bezwaarmakers lieten tevens weten aanspraak te maken op een schadevergoeding in de bezwaarfase.
11. Bij brief van 25 september 2014 is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en is een termijn gegeven voor het indienen van de gronden van bezwaar.³
12. De gronden van bezwaar zijn ingediend bij brief van 17 oktober 2014.⁴ Tevens is verzocht om uitstel van betaling van de opgelegde boete.
13. Bij brief van 27 oktober 2014⁵ zijn bezwaarmakers uitgenodigd om tijdens een hoorzitting op 17 november 2014 de bezwaren toe te lichten. Tevens is bezwaarmakers meegedeeld dat er geen uitstel wordt verleend van betaling. Een verzoek om uitstel van betaling wordt, aldus de Ksa in deze brief, alleen verleend in bijzondere gevallen – bijvoorbeeld een dreigend faillissement – en het verzoek van bezwaarmakers was op geen enkele wijze onderbouwd.
14. De gemachtigde heeft laten weten dat bezwaarmakers wel gehoord willen worden op de bezwaren, maar niet in elkaars tegenwoordigheid. Zij menen recht te hebben op vier separate hoorzittingen. In de randnummers 48 tot en met 56 zal de commissie op deze kwestie ingaan. Ter hoorzitting op 17 november 2014 is niemand verschenen.

2. Bezwaargronden

15. In de bezwaarschrift wordt door de gemachtigde van bezwaarmakers – samengevat – het volgende aangevoerd:
 - a. In het sanctiebesluit niet is bepaald wie van hen individueel verantwoordelijk is voor welk deel van de overtreding van de Wok.
 - b. Een sanctie niet kan worden opgelegd aan een gemeenschap.
 - c. Bezwaarmakers geven geen toestemming voor verdere behandeling van het bezwaar en dat zij dit aan de rechtbank kenbaar zullen maken.
 - d. De overtreding is niet bewezen noch aannemelijk gemaakt nu voor het vaststellen van de overtreding gebruik is gemaakt van berichtgeving in de media. Berichtgeving in de media past alleen bij het vaststellen van een overtreding van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok.
 - e. In een eerdere zaak betreffende een huizenloterij is door de Ksa geen boete opgelegd. Bezwaarmakers mochten er daarom op rekenen dat ook aan hen geen sanctie zou worden opgelegd, te meer nu de loterij viel onder Oostenrijks recht.
 - f. Bezwaar maken tegen de openbaarmaking is niet effectief omdat openbaarmaking al heeft plaatsgevonden. De gemachtigde zal over dit punt een proefprocedure voeren en de Ksa hierover informeren.

¹ Stuk 8432 / 00.034.348.

² Stuk 8432 / 00.036.816 resp. 8695 / 00.036.817.

³ Stuk 8432 / 00.037.091 resp. 8695 / 00.037.092.

⁴ Stuk 8432 / 00.039.187 resp. 8695 / 00.039.188.

⁵ Stuk 8432 / 00.039.671 resp. 8695 / 00.039.672.

- g. De Ksa had geen belang bij openbaarmaking en er was geen noodzaak tot openbaarmaking voorafgaand aan de behandeling van het bezwaar.
- h. Tenslotte vragen bezwaarmakers om vier separate hoorzittingen.

3. Toepasselijke regelgeving

16. De raad is op grond van artikel 33b van de Wok belast met de bestuurlijke handhaving van de Wok. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 1 van de Wok. De maximaal op te leggen boete bedroeg is met ingang van 1 januari 2014 € 810.000,-, of – indien dit meer is – 10 % van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking. Tot 1 januari 2014 was dit € 780.000,-. Bij de bepaling van de hoogte van de boete is door de raad dit laatste bedrag als uitgangspunt genomen.
17. Artikel 5:1 van de Algemene wet bestuursrecht luidt:
- 1. In deze wet wordt verstaan onder overtreding: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.
 - 2. Onder overtreder wordt verstaan: degene die de overtreding pleegt of medepleegt.
 - 3. Overtredingen kunnen worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Artikel 5:1, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafrecht is van overeenkomstige toepassing.
18. Op grond van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok is het behoudens het in Titel Va van de Wok bepaalde, verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge de Wok vergunning is verleend.
19. Op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verschaft een bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.
20. In artikel 10 van de Wob is een aantal uitzonderingen opgenomen. Persoonsgegevens worden bijvoorbeeld niet openbaar gemaakt. Daarnaast kan het verstrekken van informatie bijvoorbeeld achterwege blijven voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken (rechts)personen.
21. In de uitspraak van 10 november 2010, LJN BO3468, heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald dat het past om in het kader van de toezichthoudende taak boetebesluiten te publiceren, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak.

4. Overwegingen van de commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van bezwaarmakers

22. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan alle vereisten voor ontvankelijkheid.

Ten aanzien van de gronden van het bezwaar

De zienswijze betreffende de opgelegde sanctie

23. Bezwaarmakers voeren aan dat in het sanctiebesluit niet is bepaald wie van hen individueel verantwoordelijk is voor welk deel van de overtreding van de Wok. Bovendien kan een sanctie niet worden opgelegd aan een gemeenschap.
24. De commissie verwijst naar artikel 5:1, tweede lid, van de Awb. Dit artikel omschrijft als overtreder als degene die de overtreding pleegt of medepleegt. Niet valt in te zien dat een overtreding niet door twee overtreeders samen kan worden gepleegd. Evenmin valt in te zien waarom in het onderhavige geval onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen beide overtreeders.
25. De commissie verwijst ter illustratie naar het vermelde op de website winjoudroomvilla.nl waar te lezen is: *Wij, [persoon 1] en [persoon 2], hebben besloten onze villa te verloten. En: Waarom we dit doen? En: [...] hebben we besloten onze villa te VERLOTEN.*⁶ De commissie merkt op dat bezwaarmakers samen als contactpersonen voor de verloting staan vermeld,⁷ en dat bezwaarmakers samen optraden in het programma Studio MAX Live.⁸
26. Bezwaarmakers richtten zich op de website gezamenlijk tot de lezers zoals met de woorden:
*We verzoeken iedereen de betaling van de loten binnen de 7 dagen uit te voeren [...]. En: 26 februari geven wij een interview in de live uitzending van Studio MAX Live van omroep Max. In de studio in Hilversum vertellen we ons verhaal achter de verloting. En: We zullen degenen die zich geregistreerd en loten besteld hebben, maar de betaling nog niet hebben uitgevoerd, even persoonlijk aanschrijven.*⁹
27. De commissie merkt op dat [persoon 3] laat weten dat "[persoon 1] in principe de organisatrice van de loterij is [...]"¹⁰ maar de commissie acht dit in dit kader van weinig belang, gelet op de eigen presentatie van beide bezwaarmakers. De commissie merkt bovendien op dat [persoon 2] op 10 februari 2014 in een interview onder meer liet weten: *Het enige is, ik ben bezig met het organiseren van een legale verloting van een eigendom in Zuid-Afrika, vanuit Oostenrijk, waar ik kansspelbelasting betaal en waar ik alle kosten betaal.*¹¹ [persoon 1] laat in een ander interview weten: *Je kan maar een keer in je leven een eigendom verloten. Omdat je er geen business van mag maken. De vorige keer stond de verloting op naam van [persoon 2]. Nu staat het op mijn naam.*¹²
28. De commissie meent dat er voldoende grond is om de overtreding toe te rekenen aan beide bezwaarmakers en dat uitsplitsing naar individuele handelingen bij de overtreding niet geboden is.

⁶ Stuk OA/2013/036/002/001.

⁷ Bijvoorbeeld stuk OA/2013/036/002/002, pag.3 en stuk OA/2013/036/002/012.

⁸ Onder meer stuk OA/2013/036/004/012.

⁹ Bijvoorbeeld stuk OA/2013/036/004/014. Zie ook de nieuwsflash onder stuk OA/2013/036/004/016 en die onder stuk OA/2013/036/004/017.

¹⁰ Stuk OA/2013/036/012 (de vertaling).

¹¹ Stuk OA/2013/036/003, pag. 3.

¹² Stuk OA/2013/036/013/011, derde blad.

Tussenconclusie

29. De commissie adviseert ambtshalve ter verduidelijking van het besluit in de beslissing op bezwaar op te nemen dat bezwaarmakers voor de opgelegde boete elk hoofdelijk aansprakelijk zijn. De commissie acht voorstelbaar dat deze hoofdelijke aansprakelijkheid had moeten worden vermeld in het open randnummer 108 van het sanctiebesluit.

30. De commissie adviseert overigens de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

Zienswijze betreffende de overtreding

31. Bezwaarmakers voeren aan dat de overtreding niet bewezen noch aannemelijk gemaakt is nu voor het vaststellen van de overtreding gebruik is gemaakt van berichtgeving in de media. Bezwaarmakers betogen dat dit alleen past bij het vaststellen van een overtreding van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok.

32. De commissie merkt op dat de overtreding is vastgesteld op basis van de bevindingen uit het onderzoek naar de websites, facebook, twitter, e-mailberichten en ten slotte enkele uitspraken die gedaan zijn in de media waarin bezwaarmakers uitleggen hoe zij de loterij hebben georganiseerd. De commissie verwijst naar het vermelde in randnummers 3, 5 en 6. Ten overvloede verwijst de commissie naar de brief van 1 april 2014 waarin de afdeling Toezicht van de Ksa laat weten dat het aanbieden van een loterij zonder vergunning een overtreding vormt van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok.¹³

Tussenconclusie

33. De commissie adviseert de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

Zienswijze met betrekking tot de opgelegde boete

34. Bezwaarmakers voeren aan dat in een eerdere zaak betreffende een huizenloterij door de Ksa geen boete is opgelegd. Bezwaarmakers mochten er daarom op rekenen dat ook aan hen geen sanctie zou worden opgelegd, te meer nu de loterij viel onder Oostenrijks recht.

35. De commissie begrijpt dat bezwaarmakers doelen op het besluit van de raad in de zaak 'Winterwijkse Huizenloterij' van 14 januari 2014, en nog in januari 2014 openbaargemaakt via de website van de Ksa.

36. De commissie verwijst in het bijzonder naar randnummer 109 van dit besluit waarin te lezen is: *De Raad merkt daarbij overigens op dat in een toekomstige, vergelijkbare gevallen een boete wel in de rede ligt, nu een dergelijke loterij een privaat belang dient waarvoor geen vergunning kan worden verleend. Bovendien zal in een nieuw, vergelijkbaar geval, er geen sprake meer zijn van uitzonderlijkheid, maar van nabootsing of herhaling.*

37. Op het moment van de eerste aanschrijving van bezwaarmakers, was dit besluit al openbaar en hadden bezwaarmakers daar kennis van kunnen nemen. Dit klemte te meer nu de gemachtigde van bezwaarmakers dezelfde is als de gemachtigde van de betrokkenen bij de zaak 'Winterswijkse Huizenloterij'. Ook op vragen over de loterij van de media (10 februari 2014) heeft de Ksa laten weten dat de verloting in strijd is met de Wok en dat hiervoor een boete kan worden opgelegd.¹⁴ De commissie is van oordeel dat bezwaarmakers hadden kunnen begrijpen dat de Ksa kon overgaan tot

¹³ Stuk OA/2013/036/015.

¹⁴ Stuk OA/2013/036/003.

handhavend optreden en dat er een boete kon worden opgelegd. Dit wordt niet anders nu de loterij vanuit Oostenrijk werd georganiseerd. Niet van belang is waar de aanbieder van het kansspel zich bevindt, maar waar er gelegenheid wordt gegeven tot deelname aan dat kansspel.

38. Bezwaarmakers menen dat zij op grond van de beslissing van de raad in de zaak 'Winterswijkse Huizenloterij' erop mochten vertrouwen dat ook hen geen boete zou worden opgelegd. Deze uitleg van het vertrouwensbeginsel kan naar het oordeel van de commissie niet slagen. Bezwaarmakers konden nota nemen van de uitdrukkelijke mededeling van de raad dat in een volgende huizenloterij-zaak wel een boete zou worden opgelegd (zie het hierboven genoemde randnummer 109 van het besluit in de 'Winterswijkse Huizenloterij'). Met de oplegging van een boete heeft de raad uitvoering gegeven aan wat was aangekondigd.
39. Van enige schending van het gelijkheidsbeginsel is evenmin sprake. Bezwaarmakers hadden op de hoogte kunnen zijn van het eerdere besluit van de raad. Bezwaarmakers zijn bovendien bij herhaling gewaarschuwd door de aanschrijvingen van de Ksa en de mededelingen van de Ksa in de media dat een loterij zonder vergunning niet is toegestaan. Bezwaarmakers verkeerden daarmee in een andere positie en onder andere omstandigheden dan de betrokkenen bij de 'Winterswijkse Huizenloterij'.

Tussenconclusie

40. De commissie adviseert de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

Bezwaar tegen openbaarmaking van een besluit

41. Bezwaarmakers voeren aan dat bezwaar tegen de openbaarmaking niet effectief is omdat openbaarmaking al heeft plaatsgevonden. De gemachtigde zal over dit punt een proefprocedure voeren en de Ksa hierover informeren.
42. Het is de commissie bekend dat een besluit tot openbaarmaking nimmer direct geëffectueerd wordt. Op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wob wordt door de Kansspelautoriteit een wachtermijn in acht genomen van 14 dagen alvorens tot openbaarmaking wordt overgegaan.
43. Binnen deze termijn kan een voorlopige voorziening worden gevraagd als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb. Bezwaarmakers hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt, waarna de Ksa is overgegaan tot openbaarmaking.
44. De commissie merkt op dat openbaarmaking niet betekent dat er sprake is van een zinloos bezwaar. Immers, indien en voor zover de raad besluit dat aan de bezwaren geheel of gedeeltelijk tegemoet zal worden gekomen, kan bijvoorbeeld een rectificatie plaatsvinden.
45. Bezwaarmakers voeren aan dat de Ksa geen belang had bij openbaarmaking en er was geen noodzaak tot openbaarmaking voorafgaand aan de behandeling van het bezwaar.
46. De commissie merkt op dat de raad in het openbaarmakingsbesluit het beleid van de Ksa m.b.t. openbaarmaking uiteen heeft gezet. De commissie kan deze redenen onderschrijven. Voor wat betreft de mogelijkheid voor bezwaarmakers om op te komen tegen openbaarmaking voorafgaand aan de behandeling van het bezwaar, verwijst de commissie naar randnummer 43.

Tussenconclusie

47. De commissie adviseert de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

Procedurele opmerkingen van bezwaarmakers

48. Bezwaarmakers hebben in hun zienswijze laten weten geen toestemming voor verdere behandeling van het bezwaar te geven en gemeld dat zij dit aan de rechtbank kenbaar zullen maken.

49. Bezwaarmakers vragen voorts om vier separate hoorzittingen. De commissie begrijpt dit aldus dat bezwaarmakers vragen om voor elk van hen een aparte hoorzitting te houden m.b.t. het sanctiebesluit en een hoorzitting met betrekking tot het openbaarmakingsbesluit. Bezwaarmakers lichten dit toe met de mededeling dat dit "Awb-conform" zou zijn.

Toestemming voor verdere behandeling

50. De commissie heeft kennis genomen van het feit dat bezwaarmakers geen toestemming geven voor verdere behandeling van het bezwaar. De commissie ziet niet in waarop bezwaarmakers baseren dat hun toestemming vereist is. Bezwaarmakers hebben bezwaar gemaakt tegen besluiten van de raad en een bezwaar behoort volgens de toepasselijke regels van de Awb te worden behandeld. (Nadere) toestemming van bezwaarmakers maakt daar geen deel van uit. Indien bezwaarmakers niet willen dat hun bezwaren worden behandeld, dan kunnen zij hun bezwaren intrekken.

Separate hoorzittingen

51. De Ksa heeft bezwaarmakers bij brief van 27 oktober 2014¹⁵ bericht dat op grond van artikel 7:6, tweede lid, van de Awb bezwaarmakers gezamenlijk worden gehoord, tenzij dit een zorgvuldige behandeling van de bezwaren zal belemmeren of feiten en omstandigheden bekend zullen worden waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Naar het oordeel van de Ksa was daarvan in dit geval geen sprake.

52. De commissie onderschrijft dit. Betrokken hebben gezamenlijk een villa ter verloting aangeboden en zij hebben hier gezamenlijk bekendheid aan gegeven (zie randnummers 2 tot en met 5 en 25 tot en met 27). Bezwaarmakers vormen een (echt)paar en worden vertegenwoordigd door dezelfde gemachtigde¹⁶ die namens hen één bezwaarschrift heeft ingediend. Bezwaarmakers hebben voorts geen redenen aangevoerd die nopen tot aparte behandeling van hun gezamenlijke bezwaren. Bezwaarmakers hebben gedurende de gehele procedure tot en met de indiening van het bezwaarschrift op geen enkele wijze aangegeven dat zij eigen belangen zouden hebben waarvan de ander niet op de hoogte zou mogen raken.

53. Bezwaarmakers hebben bij brief van 6 november 2014¹⁷ laten weten dat zij er naar hun oordeel recht op hebben om separaat te worden gehoord op hun bezwaren en dat zij "individuele moverende" redenen hebben om een "persoonlijke en vertrouwelijke zienswijze" in te dienen. Nadere toelichting ontbreekt. De commissie is van oordeel dat de enkele mededeling van bezwaarmakers dat zij behoefte hebben aan een "persoonlijke en vertrouwelijke" zienswijze onvoldoende is, gelet op hetgeen in het voorgaande randnummer is overwogen. Op geen enkele wijze is gebleken dat

¹⁵ Stuk 8432 / 00.039.671 en 8695 / 00.039.672.

¹⁶ Stuk 8432 / 00.031.448

¹⁷ Stuk 8432 / 00.040.608 en 8695 / 00.040.609.

aannemelijk is dat tijdens het horen feiten of omstandigheden bekend zullen worden waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden.

54. Waarom bezwaarmakers menen dat vier separate hoorzittingen "Awb-conform" zou zijn, kan de commissie niet plaatsen. Bezwaarmakers lichten dit ook niet verder toe.
55. Tenslotte heeft de gemachtigde bij e-mail van 13 november 2014 laten weten dat hij niet beide cliënten "tegelijkertijd en gezamenlijk" kan vertegenwoordigen omdat dit "mogelijk een belangenconflict oplevert."¹⁸ De commissie meent dat dit nog steeds te algemeen is om aan te nemen dat tijdens het horen feiten of omstandigheden bekend zullen worden waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden.
56. De commissie merkt op dat er is sprake van twee samenhangende besluiten waartegen namens beide bezwaarmakers één bezwaarschrift is ingediend. De commissie vermag niet in te zien waarom bezwaarmakers niet gedurende één hoorzitting hun bezwaren tegen deze samenhangende besluiten zouden kunnen toelichten. Er is ook maar één machtiging afgegeven waarbij bezwaarmakers beide verklaren door gemachtigde vertegenwoordigd te worden.

Tussenconclusie

57. De commissie adviseert de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

5. Conclusie

58. Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie de bezwaren ongegrond te verklaren en de besluiten in stand te laten, waarbij de commissie adviseert het sanctiebesluit aan te vullen met de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de opgelegde boete, als toegelicht in randnummer 29.
59. Voor enige schadevergoeding bestaat geen aanleiding.
60. Het advies is aldus vastgesteld te Den Haag op 8 januari 2015, door de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit, bestaande uit mevrouw mr. J.M.E. Feije (voorzitter), de heer mr. R.L. Straathof, en mevrouw mr. I.M. Zuurendonk.

Namens de Adviescommissie van de Kansspelautoriteit,
de voorzitter,

w.g.

mevrouw mr. J.M.E. Feije

¹⁸ Zie stuk 8432 / 00.040.882 en 8695 / 00.040.883.