



Besluit als bedoeld in artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur tot openbaarmaking, behorend bij het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 7.500,- op 5 augustus 2015, kenmerk 9406 / 00.054.476, aan de heer (persoon 1), eigenaar van de eenmanszaak Café/Bar Bađci.

Zaak: 305

Kenmerk: 9406 / 00.054.600

Openbaarmaking onder kenmerk: 9406 / 00.055.434

Besluit tot openbaarmaking

1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) heeft bij besluit van 5 augustus 2015 in zaak 9406 / 00.054.476 een bestuurlijke boete opgelegd aan heer (persoon 1) (hierna: betrokkene), eigenaar van de eenmanszaak Café/Bar Bađci, gevestigd aan de Hoefkade 1016 te Den Haag. De raad maakt sanctiebesluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

2 Overwegingen

2. De raad streeft bij de uitvoering van haar taken naar transparantie. Hiertoe geeft hij actief voorlichting over de uitvoering van aan hem opgedragen taken.
3. De raad hecht eraan sanctiebesluiten openbaar te maken vanwege het maatschappelijk belang om de consument te informeren over dan wel te waarschuwen voor handelspraktijken van aanbieders van kansspelen zonder vergunning en/of het spelen op niet toegelaten en gemerkte speelautomaten, en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de raad met de openbaarmaking van sanctiebesluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van zijn organisatie. Ten slotte is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van sanctiebesluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen.
4. De raad acht openbaarmaking ook in dit concrete geval in het belang van consumenten die aldus kennis kunnen nemen van het feit dat ten aanzien van



Café/Bar Bağci, te Den Haag is vastgesteld dat in strijd is gehandeld met artikel 30t, aanhef en eerste lid, onder c, van de Wet op de Kansspelen en dat de raad hiertegen heeft opgetreden.

5. De raad neemt hierbij het volgende in aanmerking.
6. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 10 november 2010, LJN BO3468, bepaald: *Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan het college door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. In het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak (overweging 2.5).*
7. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in voornoemde uitspraak: *Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit.*
8. De raad voert bij openbaarmaking het vaste beleid dat alleen namen van natuurlijke personen en bedrijfsvertrouwelijke gegevens buiten openbaarmaking blijven.
9. De raad merkt op dat het noemen van de handelsnamen van bedrijven past in de doelstelling om consumenten te informeren en te waarschuwen. Dit belang wordt onvoldoende gediend met volledig geanonimiseerde openbaarmaking. Voor zover het openbaar maken van de handelsnaam van een bedrijf kan leiden tot schade aan de reputatie van dat bedrijf is deze schade – in termen van causaliteit – ook veeleer toe te schrijven aan de overtreding dan aan het geven van bekendheid aan de voor die overtreding opgelegde sanctie.
10. Slechts indien het belang van een onderneming om openbaarmaking in een concreet geval te voorkomen of te beperken zwaarder weegt dan het hierboven omschreven maatschappelijk belang, wordt een uitzondering gemaakt op het vaste beleid als omschreven in randnummers 3 en 8.
11. Indien de eigenaam van betrokkene voorkomt in diens handelsnaam, dient het belang van betrokkene om zijn eigenaam buiten de publiciteit te houden, afgewogen te worden tegen het publieke belang van openbaarmaking van de



handelsnaam. Bij die toetsing dient het uitgangspunt van de Wob - openbaarheid is regel - zwaar te wegen. De raad verwijst hiervoor naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 februari 2010, ECLI:NLRVS:2011:BP4706, r.o. 2.5.1.

12. Mede gelet op hetgeen betrokkene ter hoorzitting van 3 juli 2015 heeft aangevoerd, merkt de raad op dat in het geval één of meerdere natuurlijke personen er zelf voor kiezen om onder hun eigen naam deel te nemen aan het handelsverkeer, door hun onderneming (deels) hun eigen naam te laten dragen, geen sprake is van een zodanige schending van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en/of sprake zou zijn van een onevenredige benadeling van de betreffende natuurlijke persoon, dat dit aan openbaarmaking redelijkerwijs in de weg staat. De raad verwijst in dit kader naar de rechtbank Amsterdam 26 juni 2012, ECLI:NL:RBAMS:2012:BX5021 r.o. 3.8.
13. Van overige belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de raad niet gebleken.

3 Besluit

14. Op grond van het voorgaande zal de raad overgaan tot publicatie van dit besluit en het besluit van 5 augustus 2015, kenmerk 9406 / 00.054.476, zonder vermelding van de namen van natuurlijke personen en bedrijfsvertrouwelijke gegevens. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website www.kansspelautoriteit.nl.

's-Gravenhage, 5 augustus 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver
Voorzitter



*U wordt verzocht **binnen vijf werkdagen** na dagtekening van dit besluit, gemotiveerd per onderdeel van het besluit de reden voor of het belang bij vertrouwelijke behandeling van onderdelen van het besluit aan te geven. Indien u geen motivering aandraagt, zal tot een ambtshalve toetsing van de vertrouwelijkheid worden overgegaan.*

Een verzoek om vertrouwelijke behandeling van gegevens wordt niet zonder meer gehonoreerd. De raad beoordeelt uw verzoek in het licht van de aangevoerde motivering.

Een verzoek om vertrouwelijke behandeling kan in ieder geval niet worden gehonoreerd voor zover het betreft gegevens die uit anderen hoofde reeds openbaar zijn of indien op grond van de Wob de verplichting zou bestaan een verzoek om informatie in te willigen.

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.