



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de Kansspelen.

Zaak: 305

Kenmerk: 9406 / 00.054.476

Openbaarmaking onder kenmerk: 9406 / 00.055.433

Besluit

Samenvatting

Café/Bar Bağci

In april 2012 is de Kansspelautoriteit opgericht. De kerntaken van de Kansspelautoriteit zijn het reguleren van een passend legaal aanbod, het tegengaan van kansspelverslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het voorkomen van aan kansspelen gerelateerde illegaliteit en criminaliteit.

Het reguleren van een passend legaal aanbod is erop gericht illegale praktijken en criminaliteit in de branche tegen te gaan. Wie wil deelnemen aan een kansspel moet dat kunnen doen in een betrouwbare omgeving. Daarin past het tegengaan van kansspelen zonder vergunning en het aanbieden van speelmogelijkheden op niet toegelaten speelautomaten.

In Café/Bar Bağci is op 10, 11 en 12 november 2014 de gelegenheid geboden om weddenschappen af te sluiten op voetbalwedstrijden, op een daarvoor ingerichte laptop met ticketprinter, die niet was voorzien van een voorgeschreven merkteken van toelating. De Kansspelautoriteit legt aan de eigenaar van Café/Bar Bağci een boete op van € 7.500,-.



Inhoudsopgave

Samenvatting.....	1
1 Inleiding	3
2 Onderzoek Café/Bar Bağci.....	4
2.1 Aanleiding voor het onderzoek	4
2.2 De betrokkene bij Café/Bar Bağci.....	4
3 Rapport	4
4 Feitelijk kader	5
4.1 Controle en onderzoek.....	5
4.2 Verklaring	6
5 Zienswijze	7
6 Beoordeling	7
7 Juridische beoordeling	9
7.1 De wettelijke bepalingen	9
7.2 De toelating van speelautomaten en merktekens	9
7.3 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit.....	11
7.4 Geen merkteken	11
7.5 Conclusie	11
8 Overtreder	11
9 Bestuurlijke boete	12
9.1 Algemeen.....	12
9.2 Verwijtbaarheid	12
9.3 Ernst en duur van de overtreding	13
9.4 Boetevaststelling.....	13
9.5 Toerekening	14
10 Besluit	14



1 Inleiding

1. De Kansspelautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de Kansspelen (hierna: Wok). In de Wok is een verbod opgenomen op het aanwezig hebben van niet toegelaten speelautomaten op voor het publiek toegankelijke plaatsen.
2. Een van de kerntaken van de Kansspelautoriteit is het reguleren van een passend legaal aanbod en het tegengaan van illegale praktijken en criminaliteit in de branche. Het handhaven van illegaliteit binnen het kansspeldomein is van belang om consumenten en aanbieders een betrouwbare spelomgeving te bieden.
3. De Kansspelautoriteit is een toezichthouder en doet gericht onderzoek binnen de kansspelenbranche. De Kansspelautoriteit heeft het toezicht op gokzuilen en gelijksoortige apparatuur waarmee illegale weddenschappen op sportwedstrijden worden afgesloten tot prioriteit benoemd.¹
4. Onder deze kerntaak verstaat de Kansspelautoriteit ook het uitsluitend op de markt toelaten van speelautomaten die controleerbaar voldoen aan eisen ten aanzien van (technische) betrouwbaarheid waarbij spelers niet kunnen worden benadeeld en illegale praktijken en criminaliteit worden tegengegaan.
5. Het is de Kansspelautoriteit meermaals gebleken dat in diverse gelegenheden in toenemende mate de mogelijkheid wordt geboden om te gokken op sportwedstrijden. Dit gebeurt door op internet aangesloten computers, die speciaal zijn ingericht en ingesteld om te kunnen wedden op sportwedstrijden en vaak voorzien van randapparatuur zoals een ticketprinter.
6. Dergelijke inrichtingen zijn niet toegelaten tot de Nederlandse markt aangezien de (technische) betrouwbaarheid van de gebruikte apparatuur en de software niet kan worden gecontroleerd. Bovendien kan niet met zekerheid worden gesteld of aandacht wordt besteed aan het voorkomen van onmatig spelen, gokverslaving en/of het spelen door minderjarigen. Ook is er geen fiscale en financiële verantwoording over inkomsten en uitgaven.

¹ Jaarverslag van de Kansspelautoriteit 2013, pagina 21, te raadplegen via de website www.kansspelautoriteit.nl.



2 Onderzoek Café/Bar Baĝci

2.1 Aanleiding voor het onderzoek

- Op 12 november 2014 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een onderzoek uitgevoerd bij Café/Bar Baĝci, gevestigd aan de Hoefkade 1016 te Den Haag. Het onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 4 van dit besluit.

2.2 De betrokkene bij Café/Bar Baĝci

- Op 6 januari 2015 is van Café/Bar Baĝci een uittreksel uit het handelsregister opgevraagd.² Het betreft een eenmanszaak waarvan de heer (persoon 1) (hierna: betrokkene) sinds 1 december 2011 de eigenaar is.
- Ten tijde van het onderzoek op 12 november 2014 bij Café/Bar Baĝci, was betrokkene aanwezig.³ Betrokkene heeft op 16 januari 2015 een verklaring afgelegd.⁴

3 Rapport

- Naar aanleiding van het onderzoek naar Café/Bar Baĝci is overgegaan tot het opstellen van een rapport zoals bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dit rapport is op 23 april 2015 aan betrokkene toegezonden.⁵
- In het rapport wordt geconstateerd dat in Café/Bar Baĝci een speelautomaat aanwezig was die niet overeenstemt met een door de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) toegelaten model en die niet was voorzien een toegelaten merkteken. Daarmee is gehandeld in strijd met artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

² Stuk 305/003/00.

³ Stuk 305/001/00, punt 3.

⁴ Stuk 305/006.

⁵ Stuk 00.050.383.



4 Feitelijk kader

4.1 Controle en onderzoek

12. Het uittreksel uit het handelsregister geeft aan dat de activiteiten van Café/Bar Bađci bestaan uit: 'SBI-code: 5630 – Cafés-Koffiehuis'.⁶
13. Op 12 november 2014 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een bedrijfsbezoek gebracht aan Café/Bar Bađci. Een ambtelijk verslag van het bedrijfsbezoek is in het rapport opgenomen.⁷
14. Uit dit ambtelijke verslag blijkt dat in Café/Bar Bađci twee ingeschakelde laptops stonden opgesteld. Op de ene laptop werden live uitslagen van voetbalwedstrijden getoond. Op de andere laptop was een overzicht van diverse voetbalwedstrijden te zien. Daarbij werd de mogelijkheid getoond om weddenschappen af te sluiten op de uitslag van de diverse voetbalwedstrijden.⁸ Deze laatste laptop is vervolgens nader onderzocht.
15. Met de computermuis van de laptop bleek het mogelijk om verschillende wed-quotingen van wedstrijden aan te klikken, waarna de mogelijke winst bij die weddenschap werd getoond.⁹ Op de bar van Café/Bar Bađci stond een ingeschakelde ticketprinter opgesteld die met de laptop in verbinding stond. Toezichthouders van de Kansspelautoriteit hebben vanaf de laptop succesvol een testafdruk met deze ticketprinter gemaakt.¹⁰
16. In de prullenbak troffen de toezichthouders twee papieren tickets aan. Op deze tickets stonden diverse voetbalwedstrijden uit verschillende landen/competities vermeld. Ook stond op deze tickets onder andere het volgende vermeld: 'Falschet Spielstandaufdruck macht Wette unguigitig', 'Gesamtquote', M6gl. Anzahlungsbetrag' en 'Xlive'.¹¹
17. Op ticket 1 stond als datum/tijd: 10-11-2014, 19:52:25 vermeld. Daarnaast stond een totale inzet van € 5,- en een mogelijk uitbetalingsbedrag van € 409,90,- vermeld. Op ticket 2 stond als datum/tijd: 11-11-2014, 17:48:56 vermeld. Daarnaast stond een totale inzet van € 5,- en een mogelijk uitbetalingsbedrag van € 100,25,- vermeld.

⁶ Stuk 305/003/00.

⁷ Stuk 305/001/00.

⁸ Stuk 305/001/00, punt 7; Stuk 305/001/02.

⁹ Stuk 305/001/00, punt 7; Stuk 305/001/02.

¹⁰ Stuk 305/001/00, punt 7; Stuk 305/001/04.

¹¹ Stuk 305/001/00, punt 7; Stuk 305/001/05.



18. Bovenaan beide aangetroffen tickets stond het nummer: 2026.¹² In het openstaande wedprogramma op de laptop stond het ID nummer: 12026.¹³
19. Op de laptop kon het ticketnummer en de bijbehorende code van het wedticket, via de knop: 'Ticketabfrage' worden ingevoerd. Toen de toezichthouder het nummer en de code van het aangetroffen ticket van 11-10-2014 invoerde, werden de afgesloten weddenschappen die op het ticket stonden, eveneens op het beeldscherm van de laptop getoond.¹⁴
20. Op de laptop was geen merkteken zoals bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok aangebracht.¹⁵

4.2 Verklaring

21. Betrokkene heeft op 16 januari 2015 onder andere het volgende verklaard:¹⁶

Ik ben eigenaar van Café bar Bağci en ik ben huurder van het pand, gevestigd op het adres Hoefkade 1016 te Den Haag sinds 21 september 2011.

Normaal gesproken ben ik hier elke dag. Er is een man die alle cafés in de buurt langs gaat. Op het moment dat ik niet aanwezig was op 12 november 2014 is deze man, bekend onder de bijnaam 'Belg' en bereikbaar onder telefoonnummer 06-xxxxxxx, in de zaak gekomen. De 'Belg' komt met name rond de speeltijden van voetbalwedstrijden langs om zijn apparatuur te plaatsen. Ik heb de persoon meerdere keren gezien en hem verteld dat hij niet in mijn café mag komen. Op 12 november 2014 is de 'Belg' in de zaak gekomen en heeft aan het aanwezige personeel gevraagd of hij een printer mocht opladen. Ik was toen niet aanwezig.

Vervolgens heeft hij een laptop computer in de ruimte achter in de zaak op de tafel geplaatst en is hij weer vertrokken met de opmerking dat hij even iets ging eten, waarbij hij de apparatuur laten staan. Er zijn diverse mogelijkheden om een Internetverbinding te maken, hetzij via een open Wi-Fi netwerk, hetzij via een eigen simkaart in de laptop. Vervolgens kwam er controle. De 'Belg' is daarna niet meer terug gekomen.

De laptop en de printer heb ik in een tasje gestopt en achter in de zaak weggezet. Deze tas inclusief laptop en printer is door een onbekend persoon opgehaald. Ik weet niet precies door wie en wanneer dit is gebeurd. Ik weet dat het op deze manier (laten) afsluiten van weddenschappen op sportwedstrijden niet is toegestaan, daarom laat ik de 'Belg' ook niet toe in mijn zaak. Ik weet wel dat veel van mijn klanten deze manier van gokken interessant vinden. Ik weet ook dat ik

¹² Stuk 305/001/05.

¹³ Stuk 305/001/02.

¹⁴ Stuk 305/001/06.

¹⁵ Stuk 305/001/00; Stuk 305/001/03.

¹⁶ Stuk 305/006/00.



verantwoordelijk ben voor wat er in mijn zaak. Ik heb niets verdiend aan het afsluiten van weddenschappen die zijn afgesloten met behulp van de laptop computer(...)

Er zijn ook klanten die iets komen drinken en een eigen laptop meenemen, of andere zaken meenemen die niet zijn toegestaan. Ik probeer alles wat er in mijn zaak gebeurt zo goed mogelijk in de gaten te houden. Ik krijg allerlei personen binnen, sommige lopen in en uit en stuur ik weg, andere laat ik wel binnen.

5 Zienswijze

22. Bij brief van 17 juni 2015 is betrokkene uitgenodigd om ter hoorzitting van 3 juli 2015 zijn zienswijze te geven.¹⁷ Betrokkene is op de hoorzitting verschenen. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat op 15 juli 2015 aan betrokkene is toegezonden.¹⁸ Betrokkene heeft hierover geen op- of aanmerkingen kenbaar gemaakt.
23. Samengevat is ter hoorzitting door betrokkene het volgende aangevoerd:
- Niet betrokkene, maar een man uit België heeft de computer in Café/Bar Bağci geplaatst. Dit is gebeurd op de dag dat de Kansspelautoriteit in Café/Bar Bağci langskwam voor de controle. Normaal is betrokkene altijd in de zaak aanwezig, maar toen was betrokkene afwezig. Van die afwezigheid is misbruik gemaakt door de man uit België. Betrokkene vindt daarom dat hij niet verantwoordelijk kan worden gehouden.
 - Betrokkene wist niet dat er met de computer gegokt kon worden. Betrokkene heeft ook geen toestemming gegeven voor het plaatsen van de computer. Wel heeft zijn zoon toestemming gegeven.

6 Beoordeling

24. Volgens de raad is betrokkene als eigenaar van Café/Bar Bağci verantwoordelijk voor hetgeen in zijn etablissement wordt aangeboden, zo ook voor de betreffende laptop en ticketprinter. Dat de apparatuur door een derde zou zijn geplaatst en dat betrokkene niet wist dat daarmee kon worden gegokt, wat daar ook van zij, maakt dit naar het oordeel van de raad niet anders. Ook de verklaring dat de zoon van betrokkene toestemming zou hebben gegeven voor het plaatsen van de apparatuur, neemt de verantwoordelijkheid van betrokkene niet weg.

¹⁷ Stuk 00.053.129.

¹⁸ Stuk 00.054.061.



25. Dat de laptop precies op de dag dat de Kansspelautoriteit langskwam door een derde is geplaatst, acht de raad ook niet aannemelijk. De controle heeft op 12 november 2014 plaatsgevonden. Er zijn daarbij een tweetal tickets aangetroffen, met daarop vermeld de data van 10 en 11 november 2014. Op beide tickets stond hetzelfde ID nummer. Eén van deze tickets is opgezocht in de laptop en is daarin aangetroffen. Bovendien zijn de tickets van hetzelfde formaat als de testafdruk die door de inspecteur van de Kansspelautoriteit, vanuit de laptop, met de ticketprinter is geprint. De raad acht het aannemelijk dat de tickets afkomstig zijn van laptop en ticketprinter. De raad acht het derhalve niet aannemelijk dat de computer pas op 12 november 2014 door een derde in Café/Bar Bağci is geplaatst.
26. De raad acht het aannemelijk dat de laptop en ticketprinter, in ieder geval al op 10, 11 en 12 november 2014 in Café/Bar Bağci operationeel waren. Nu betrokkene zowel in zijn verklaring als tijdens de hoorzitting heeft aangegeven altijd/iedere dag in Café/Bar Bağci aanwezig te zijn, had betrokkene kunnen weten dat de werkende apparatuur, waarvoor hij zegt geen toestemming te hebben gegeven, in zijn café werd aangeboden. Daarnaast heeft betrokkene in zijn verklaring van 16 januari 2015 aangegeven dat hij wist dat het op deze manier (laten) afsluiten van weddenschappen op sportwedstrijden niet is toegestaan.¹⁹
27. Betrokkene stelt in zijn zienswijze dat hij de dag van de controle niet aanwezig was, echter hebben de toezichthouders geconstateerd dat betrokkene wel aanwezig was.²⁰ De raad passeert de zienswijze van betrokkene dat misbruik van zijn afwezigheid is gemaakt.
28. Samenvattend kan worden gesteld dat:
- Betrokkene sinds 1 december 2011 eigenaar is van Café/Bar Bağci;
 - Café/Bar Bağci voor publiek toegankelijk was;
 - In Café/Bar Bağci, een laptop was opgesteld waarop een overzicht van diverse voetbalwedstrijden te zien was en waarbij de mogelijkheid werd getoond om weddenschappen af te sluiten op de uitslag van de diverse voetbalwedstrijden.
 - Deze laptop was verbonden met een ticketprinter.
 - In Café/Bar Bağci twee tickets zijn aangetroffen, met hetzelfde ID nummer, waarop afgesloten weddenschappen stonden vermeld.
 - In Cafe/Bar Bağci op 10, 11 en 12 november 2014 weddenschappen op voetbalwedstrijden zijn aangeboden, op een daarvoor ingerichte laptop met ticketprinter, die niet was voorzien van een merkteken zoals bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok.

¹⁹ Zie randnummer 21 van dit besluit.

²⁰ Zie randnummer 10 van dit besluit.



7 Juridische beoordeling

7.1 De wettelijke bepalingen

29. Artikel 30t, eerste lid, onder c, van de Wok luidt:

Het is verboden een of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken:

(...)

c. aanwezig te hebben op plaatsen of in inrichtingen als bedoeld in artikel 30b, eerste lid.

Artikel 30r, eerste lid, van de Wok luidt:

De raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, stelt met betrekking tot iedere toelating van een model de merktekens vast die ingevolge die toelating op speelautomaten mogen worden aangebracht. Hij geeft tevens regels omtrent de afgifte van merktekens en afschriften van de verklaring, houdende de toelating.

Artikel 30b, eerste lid, van de Wok luidt:

Het is verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben

a. op of aan de openbare weg;

b. op voor het publiek toegankelijke plaatsen;

c. in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen, waarvoor ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet een vergunning voor de uitoefening van het horecabedrijf is vereist of waarvan de ondernemer inschrijfplichtig is bij het Bedrijfschap Horeca.

7.2 De toelating van speelautomaten en merktekens

30. Bij de toelating van speelautomaten is van belang dat de automaat voorzien wordt van duidelijke, niet voor misverstand vatbare en niet misleidende informatie over het spelverloop en niet beïnvloedbaar is ten nadele van de speler, zie onder meer de artikelen 9, 10 en 12 van het Speelautomatenbesluit 2000.

31. Speelautomaten die op basis van deze vereisten worden toegelaten, worden als bewijs daarvan voorzien van een merkteken. Bij speelautomaten die niet zijn toegelaten en niet voorzien zijn van zo een merkteken, is voor de speler niet gegarandeerd dat het spel eerlijk verloopt en de eventuele winsten uitbetaald worden.



32. Ingevolge de uitspraken van de Hoge Raad van 16 november 2010 en 29 maart 2011²¹ geldt artikel 30t, eerste lid, van de Wok – en daarmee de hier geschetste achtergrond van deze bepaling – niet alleen voor fysieke speelautomaten (zoals de klassieke fruitautomaat) maar ook voor de virtuele versie van dergelijke automaten. Zie hiervoor met name de overweging van de Procureur-Generaal: *Beslissend zijn m.i. de functionaliteit van de apparatuur en de daarmee in de cafetaria geboden mogelijkheden. Zolang met de internetzuil een fruitmachine werd gesimuleerd was de internetzuil in essentie een fruitmachine, met inbegrip van de faciliteit van directe uitbetaling van gokwinsten door medewerkers van de cafetaria.*²²
33. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden: *Het is echter de vraag of voor de uitleg van de begrippen speelautomaat, behendigheidsautomaat en kansspelautomaat uitsluitend de fysieke kenmerken van de apparatuur bepalend zijn. Bij een dergelijke benadering is het immers betrekkelijk eenvoudig om zich aan door de wetgever in het leven geroepen verplichtingen te onttrekken door een apparaat dat in feite de bestemming heeft om gebruikt te worden als kansspelautomaat zodanige fysieke kenmerken te geven dat er ogenschijnlijk geen sprake is van een kansspelautomaat. [...] Een ruimere, meer functionele uitleg van de vermelde begrippen, waarbij mede gekeken wordt naar de functies die aan een apparaat in feite worden gegeven, ligt daarom meer voor de hand. Die benadering wordt ook ingegeven door het doel en de strekking van de WOK, de regeling van de kansspelen in Titel Va, in het bijzonder in verband met de gestelde vergunningsvereisten. In een dergelijke uitleg is de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven maatgevend. Is die bestemming gericht op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.*²³
34. Op 16 december 2014 heeft de rechtbank Gelderland, sector bestuursrecht het volgende overwogen: *Voor de vraag of sprake is van een kansspelautomaat is naar het oordeel van de rechtbank maatgevend de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven. Als die bestemming gericht is op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.*²⁴

²¹ LJN ECLI:NL:HR:2010:BM3629 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2010:BM3629, resp. ECLI:NL:HR:2011:BP3968 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2011:BP3968.

²² Overweging 4.4.2 van ECLI:NL:PHR:2010:BM3629.

²³ Hof Arnhem-Leeuwarden, 21 mei 2013, parketnummer 21-000176-11.

²⁴ Rechtbank Gelderland, zaaknummer AWB 14/3159, 16 december 2014, overweging 5.



7.3 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit

35. Ingevolge artikel 33b van de Wok is de raad belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, alsmede de handhaving daarvan.
36. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad bevoegd tot het opleggen van een boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 30t, eerste lid, van de Wok.

7.4 Geen merkteken

37. In Café/Bar Bağci is een laptop inclusief ticketprinter aangetroffen. Deze apparatuur was ingericht als speelautomaat van een niet toegelaten model, zonder merkteken.
38. Voor een degelijk aangetroffen speelautomaat zal voornamelijk geen sprake kunnen zijn van toelating met een bijbehorend merkteken. Immers, binnen de huidige regelgeving en de huidige stand van de techniek kan onder meer niet worden voldaan aan de vereisten die zien op het voorkomen van onmatig speelgedrag en gokverslaving.²⁵

7.5 Conclusie

39. Met het aanwezig hebben van een speelautomaat, van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats, is artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok overtreden.

8 Overtreder

40. De raad heeft betrokkene aangemerkt als overtreder. Betrokkene was in de periode van de overtreding (10, 11 en 12 november 2014) eigenaar van het Café/Bar Bağci. Bovendien was betrokkene tijdens de constatering van de overtreding in Café/Bar Bağci aanwezig.
41. Gelet op het voorgaande is betrokkene aan te merken als overtreder van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

²⁵ Artikel 12 Speelautomatenbesluit 2000.



9 Bestuurlijke boete

9.1 Algemeen

42. De raad is ingevolge artikel 35a van de Wok bevoegd een boete op te leggen van ten hoogste het bedrag van de zesde categorie (artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht) of – indien dit meer is – 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking. Het bedrag van de zesde categorie bedroeg ten tijde van de overtreding € 810.000,-.
43. Bij de vaststelling van de boete houdt de raad rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de raad rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (artikel 5:46 van de Awb).
44. Ingevolge artikel 3:4, tweede lid, van de Awb neemt de raad bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling mogen de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Als algemene maatstaf geldt daarbij dat de hoogte van de boete zodanig dient te zijn dat deze de overtreder weerhoudt van nieuwe overtredingen (speciale preventie) en ook in algemene zin voor andere (potentiële) overtreeders een afschrikkende werking heeft (generale preventie).
45. In onderhavige zaak is de raad van oordeel dat het passend is een boete op te leggen voor de overtreding van artikel 30t, aanhef, eerste lid, onder c, van de Wok.

9.2 Verwijtbaarheid

46. Naar het oordeel van de raad is het de verantwoordelijkheid van betrokkene om zich op de hoogte te stellen van de voor hem toepasselijke wet- en regelgeving en deze na te leven. Betrokkene is bovendien verantwoordelijk voor de gang van zaken in Café/Bar Bađci en als eigenaar van de eenmanszaak aansprakelijk voor de gehele bedrijfsvoering. De aanwezigheid van de niet toegelaten speelautomaat in zijn onderneming wordt betrokkene toegerekend.
47. Derhalve is betrokkene aan te merken als overtreder van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.



9.3 Ernst en duur van de overtreding

Algemene overwegingen

48. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar tegenover een evenredige inspanning staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.²⁶
49. Bij ongereguleerd aanbieden van kansspelen is geen sprake van afdracht van de opbrengsten aan caritatieve, sportieve of culturele doelen, en worden bovendien geen heffingen en belastingen afgedragen. Daarmee hebben deze kansspelaanbieders een negatief effect op reguliere aanbieders – die wel opbrengsten afdragen en heffingen en belasting betalen – en hun financieel beheer daar op afstemmen. De opbrengst van een onvergund kansspel kan eenvoudig worden aangewend voor individueel profijt, hetgeen de wijze waarop het kansspel wordt aangeboden, georganiseerd en gespeeld, kan beïnvloeden.²⁷
50. De positie van deelnemers aan ongereguleerde kansspelen is niet geregeld.²⁸ Er is geen enkele garantie voor de deelnemer dat het spel op een eerlijke manier gespeeld wordt, het betalingsverkeer veilig verloopt, persoonsgegevens zijn beschermd en eventueel gewonnen prijzen ook daadwerkelijk worden uitgekeerd.²⁹

Bijzondere overwegingen

51. De raad kwalificeert het onvergund en ongereguleerd aanbieden van sportweddenschappen als zeer ernstig.
52. De raad stelt vast dat in ieder geval in de periode van 10 tot en met 12 november 2014 op tenminste één niet tot toelating gemerkte speelautomaat in Café/Bar Bağci, voor het publiek de gelegenheid is geboden tot het afsluiten van weddenschappen op voetbalwedstrijden.

9.4 Boetevaststelling

53. Voor het vaststellen van de boete neemt de raad het boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken in acht. De raad acht een boete van € 7.500,- passend en geboden. De raad is van oordeel dat de uitkomst van het boeterichtsnoer, niet tot een onredelijke uitkomst heeft geleid.

²⁶ Tweede Kamer, 2008–2009, 24 557, nr. 95, zesde voortgangsrapportage kansspelen, pagina 6.

²⁷ Zie het Europese Hof van Justitie, 24 maart 1994, zaak C-275/92, overweging 60.

²⁸ Zie bijvoorbeeld: <http://www.kansspelautoriteit.nl/kansspelen/risico-kansspelen/>. Zie ook LJN: AI0977, overweging 3.14: *De Wet op de Kansspelen strekt tot bescherming van het publieke belang bij het inperken van fraude en van excessieve goklust*. Zie ook LJN: AR4841, overweging 3.3.2, en LJN: BB8297, overweging 6.16.

²⁹ Rapport Aanpak bestrijding van kansspelen via internet, Ministerie van Justitie, 25 juli 2006.



9.5 Boete verhogende of boete verlagende omstandigheden

54. De raad acht geen boete verhogende of boete verlagende omstandigheid aanwezig.

9.6 Toerekening

55. De boete wordt toegerekend aan betrokkene.

10 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat betrokkene, de heer (persoon 1), eigenaar (in de periode van de overtreding) van Café/Bar Bađci, gevestigd aan de Hoefkade 1016 te Den Haag, artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok heeft overtreden door het aanwezig hebben van een speelautomaat van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats;
- b. legt aan de heer (persoon 1) een boete op van € 7.500,-.

's-Gravenhage, 5 augustus 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver
voorzitter

Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Betaling boete

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.